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**Biranje slučajeva**

 Jedna od stvari zbog kojih žalim je to što nisam nikad gledao Riki Džeja kako nastupa uživo. Njegovi video klipovi na servisu YouTube su fenomenalni (uvjerite se i sami), a posjedujem i DVD sa dokumentarnim filmom *Deceptive Practice*, čija je radnja zasnovana na njegovoj karijeri Ipak, gledati ga uživo bi bilo još bolje, jer je Riki Džej jedan od najvećih mađioničara svih vremena. On ne koristi dim i ogledala kako bi slonovi nestali sa scene i ne presijeca žene na pola. Džej se specijalizovao za magiju izbliza, posebno za trikove sa kartama. Poslije mješanja i ponovnog mješanja špila, može učiniti da se karte pojave praktično u bilo kojoj kombinaciji - sve kraljice, svi pikovi, kec-kralj-kraljica-žandar-deset. Može da raširi karte, okrenute licem nadole i izvuče keca u bilo kom trenutku kad neko iz publike poviče "Stop". Riki Džej je poslednja osoba na svijetu sa kojom biste željeli da igrate poker, ali jedan od prvih ljudi pored kojih biste željeli da sjedite sat vremena, samo da biste gledali majstora na delu. I povrh svega, razvio je priču na pozornici koja je smislena, duhovita i odiše skromnošću. Riki Džej je zaista sjajan izvođač.

  Kontekst je bitan. Kada Riki Džej nekoliko puta promiješa špil, a zatim izvuče četiri keca, uživamo u triku i divimo se njegovoj vještini. Međutim, kada politikolozi odaberu konkretan slučaj ili grupu slučajeva sa namjerom da ispituju neku temu, zabrinemo se da su nekako „namjestili karte“ u svoju korist. Kao i Riki Džej i njegove karte, ovi stručnjaci generalno znaju mnogo više o temi koju proučavaju (npr. izbori, terorizam, donošenje sudskih odluka, trgovinska politika) nego mi ostali. Bili bi u mogućnosti da nas prevare da prihvatimo ili odbacimo neku hipotezu tako što bi svjesno birali određene slučajeve a ignorisali druge.[[1]](#endnote-1) Takođe je moguće da istraživači mogu nesvjesno odabrati slučajeve koji idu u prilog njihovim rezultatima. Bilo namjerno ili slučajno, loš odabir slučajeva može ugroziti validnost istraživanja u političkim naukama.

  Svrha ovog poglavlja je da istakne neke dobre i neke loše načine biranja slučajeva. U ovoj fazi smo identifikovali opšte hipoteze za istraživanje i izabrali dizajn istraživanja; sada moramo analizirati neke konkretne slučajeve. Možemo izabrati jedan građanski rat, gomilu finansijskih kriza, sve članice Evropske unije, 1.348 pojedinaca, hiljade glasanja u Kongresu - praktično bilo koju situaciju. Neke od boljih objavljenih diskusija na temu odabira slučaja nude čitaocima cijelu listu strategija.[[2]](#endnote-2) Iako su ove liste dobar početak, of pomoći bi bilo da se neke od strategija grupišu u nekoliko smislenih kategorija. U ovom poglavlju, razmotriću različite načine odabira slučajeva kako bi se promovisala eksterna validnost studije, kao što su analiza cjelokupne populacije ili slučajnog uzorka slučajeva. Govoriću o strategijama da se pojača internu validnost, kao što je namjerno biranje slučajeva sa značajnim varijacijama u zavisnoj varijabli. Ovo nisu jedine strategije koje su dostupne, i stručnjaci često pominju više od jedne strategije kada opravdavaju svoj izbor slučaja. Kao što ćemo vidjeti, neke od ovih strategija imaju više smisla za jednu vrstu dizajna istraživanja od nekog drugog. Ključna stvar je da svi u ovoj struci shvataju važnost izbora slučajeva otvorenog uma i inteligentno. U suprotnom, publika može pomisliti da ima posla sa vještim igračem karata.

**Biranje slučajeva u cilju povećanja eksterne validnosti**

 Možda se to ne vidi po našem oblačenju, ali politikolozi mogu biti prilično ambiciozna grupa ljudi. Želimo da naša istraživanja rasvijetle važne karakteristike svijeta politike, jasno i precizno. Mi bismo radije da odemo do kraja nego da odemo kući (ako je moguće prije 17:00). Logički gledano, najdirektniji način da osiguramo da se naša saznanja široko primjenjuju bio bi da analiziramo cjelokupnu **populaciju** slučajeva. Da pručimo svakog birača, ili svaki rat, ili svaku izmjenu zakona o građanskim pravima. Zvuči obeshrabrujuće, što i jeste. Praktični aspekti vremena, novca i energije obično nas sprečavaju da analiziramo cjelokupnu populaciju. Mogu li ja stvarno da ispitam svaku odraslu osobu u Danskoj o stavovima koji se tiču sledećih izbora? Ne. Čak i u relativno maloj zemlji sa savremenom infrastrukturom, troškovi takvog postupka bili bi preveliki. Da li mogu da shvatim sve uzroke svakog međunarodnog rata od nastanka nacionalne države? Ne, bez mnogo većeg mozga i mnogo dužeg životnog vijeka. Umjesto toga, intervjuisao bih **uzorak** odraslih Danaca ili analizirao uzorak ratova, a zatim bih iz tog podskupa izvukao zaključke za neke veće populacije slučajeva.

  Izvođenje zaključaka je rizično; naše generalizacije mogu bitipogrešne. Jedan od načina da zaobiđemo ovaj problem bio bi da se naša populacija tako usko definiše da možemo analizirati svaki slučaj. Identifikacija populacije slučajeva, onda, zavisi od toga kako definišemo ključne koncepte (vidi poglavlje 2). Odabir slučajeva postaje koliko konceptualna toliko i praktična aktivnost. Pretpostavimo da nas zanima uloga političkih partija u komunističkim zemljama. Konkretno, želimo da znamo kako ove stranke regrutuju i promovišu svoje lidere. Ako vjerujemo da su komunističke zemlje tokom istorije u osnovi slične, onda govorimo o prilično velikoj populaciji sa kojom možemo da radimo. Ipak, čini se da je određena količina uzorkovanja neizbježna. Istraživač može tvrditi da se komunističke zemlje u dvadeset prvom vijeku prilično razlikuju od onih iz dvadesetog vijeka. Možda je pad Sovjetskog Saveza bio istorijska prekretnica. Kao rezultat te promjene, ukupna populacija savremenih slučajeva je samo pet (Kina, Kuba, Laos, Sjeverna Koreja i Vijetnam, od 2016. godine). Sada bismo mogli da proučavamo partijsku politiku u cijeloj populaciji. Isto tako, stručnjak za međunarodnu bezbjednosti+ može tvrditi da su svjetski ratovi po mnogo osnova drugačiji od regionalnih ili graničnih ratova i da se ratovi koji se vode modernim oružjem prilično razlikuju od onih u kojima se ratovalo musketama ili topovima. Prema tome, koncept savremenog svjetskog rata bi imao populaciju u dva slučaja, odnosno Prvi svjetski rata i Drugi svjetski rata. Studija koja se, u modernom dobu, bavi pitanjem o tome kako i zašto su državne granice bile promijenjene nakon svjetskog rata mogla da obuhvati dokaze iz čitave populacije slučajeva. Naša sposobnost da analiziramo ovakve vrste populacije zavisi od ubjeđivanja čitalaca da smo pravilno definisali opšti koncept i da drugi potencijalno relevantni slučajevi tu ne pripadaju. Postoji mogućnost da se neki čitaoci neće složiti.

  Saznanje da li možemo da radimo sa cjelokupnom populacijom slučajeva takođe zavisi i od većeg značaja naše studije (o čemu se govori u poglavlju 1). Vratimo se na primjer oružja i kriminala u američkim državama. Možda bi neko mogao analizirati svih pedeset država za svaku godinu od 1960, kada je FBI počeo objavljivati ​​podatke o stopi kriminala na državnom nivou. Takav istraživač može sprovesti statističku studiju sa velikim *n* koristeći presječni dizajn vremenske serije kako bi utvrdio da li je dostupnost oružja povezana sa stopom kriminala, kontrolišući druge moguće uticaje. Ta studija može obuhvatiti čitavu populaciju slučajeva ako je autor namjeravao da dā doprinos isključivo literaturi o američkom kriminalu od 1960. godine. Takva studija bi imala prijemčivu, ali donekle ograničenu publiku. S druge strane, ako bi autor stavio ovu studiju u kontekst politike na državnom nivou, uopšteno, šira literatura bi mogla da uključi primjere iz polja obrazovanja, poreske politike i zdravstvene zaštite. Ove studije bi se pominjale u pregledu literature. Stopa kriminala bi stoga bila uzorak većeg broja javnih politika. Ili, ako je autor namjeravao da dā doprinos nacionalnoj literaturi o kriminalu, onda bi Sjedinjene Države mogle biti slučaj jedne države među mnogima. Prethodno istraživanje koje se ticalo tih drugih zemalja bi se pojavilo u pregledu literature. U svakom slučaju, publika za ovaj projekat bi bila šira nego kad bi se slučajevi tretirali kao cijela populacija.

  Imajući u vidu praktična i konceptualna pitanja o kojima se govori, politikolozi rijetko analiziraju čitavu populaciju. Obično rade sa uzorcima, i moraju veoma pažljivo odabrati te uzorke. Loš uzorak može lako dovesti do pogrešnih zaključaka. U medicini, uzimanje uzorka krvi je prilično jednostavno. Mali uzorak uzet iz kažiprsta pokazaće nam pravu sliku o zdravlju čoveka, istu i kada bi se vadila iz bilo kog drugog prsta. Prethodno istraživanje nam govori da su krvne ćelije prilično ujednačene po celom tijelu. Pri kuvanju, glavni kuvar treba da proba samo jednu ili dvije kašike supe da bi znao da li je ista spremna da se posluži. Ali glasači, propisi o zaštiti životne sredine, humanitarne misije, granični ratovi, poslovni lobiji - teško je naći neku karakteristiku političkog života koja je ujednačena poput krvne ćelije ili supe.

  U idealnom slučaju, željeli bismo da naš uzorak odražava sliku veće populacije. Za istraživače koji planiraju da rade na velikom broju slučajeva - možda vršenjem statističkih poređenja podataka koji se posmatraju, ili sprovođenjem ankete ili eksperimenta na terenu - najčešća taktika je odabir **slučajnog uzorka.** Istraživači imaju različite tehnike za pravljenje slučajnog uzorka, ali osnovna intuicija kaže da biranje velikog broja slučajeva, bez diskriminacije, smanjuje šanse za pristrasnost uzorka. Ovo je klasičan način da se izbjegne problem nalik onom sa Riki Džejom: ne dozvoljavamo istraživaču da određuje koji će slučajevi biti izabrani. Iako bi slučajni uzorak rijetko savršeno odražavao opštu populaciju, često će biti prilično blizu toj činjenic ako izaberemo pristojan broj slučajeva. Na primjer, slučajni uzorak od 1.500 Amerikanaca bi trebalo da dovede do tačnosti čija margina greške ne prelazi +/-3 procenta. Takva grupa bi vjerovatno uključivala reprezentativnu mješavinu muškaraca i žena, liberala i konzervativaca, manje ili više obrazovanih ljudi, i tako dalje. Ako je 12 posto pojedinaca u našem uzorku vjerovalo da je Barak Obama rođen u Africi i odgajan kao musliman od strane lezbejskih veganskih radikalki, onda možemo biti prilično sigurni da je pravi broj u ukupnoj populaciji negdje između 9 i 15 posto[[3]](#footnote-1) Naš uzorak može izgledati kao prilično mali, s obzirom na to da su Sjedinjene Države dom za više od 300 miliona ljudi. Bez obzira na to, skroman uzorak, izabran nasumično, nam može obično reći više nego mnogo veći uzorak koji nije slučajno izabran. (Kada je ovo u pitanju, možete mi vjerovati na riječ, ili možete uzeti predmet Uvod u vjerovatnoću i statistiku.)

  U većini sfera života, nasumičnost je izvor frustracije ili znak opasnosti. Zamislite reakciju kada bi nastavnici dijelili ocjene nasumično, tako da i najbolji i najgori rad imaju jednake šanse da dobiju 5. Zamislite haos kada bi gradski autobusi vozili nasumičnim brzinama na nasumične destinacije. Politikolozi, s druge strane, pronalaze načine da nasumičnost okrenu u svoju korist kada sprovode istraživanja. Već smo vidjeli kako nasumični zadaci doprinose internoj validnosti eksperimenata (u poglavlju 4). Ovdje, nasumično uzorkovanje slučajeva može poboljšati eksternu validnost eksperimentalnih ili opservacionih istraživanja.

  Neki istraživački projekti se oslanjaju na **jednostavan nasumičan uzorak,** u kojem svaki podskup populacije ima jednake šanse da bude odabran. Na primjer, u nedavnom članku koji analizira ponašanje advokata koji se pojavljuju pred Vrhovnim sudom, autori su prvo identifikovali populaciju svakog pravnog predmeta koji se usmeno vodio pred Sudom i završio presudom Suda od 1994. do 2010. godine. Ukupna populacija iznosila je 1.469 slučajeva. Zatim su koristili komandu *Sample* u programskom paketu Stata kako bi nasumično odabrali slučajeve. Ova komanda može biti prilagođena, pa su oni tražili 25 posto stanovništva, što im je dalo 370 slučajeva. Za ovaj uzorak, autori su prikupili detaljne dokaze o odlukama Vrhovnog suda i sudijama koje su citirane u podnescima advokata. Iako je za proces prikupljanja podataka bilo potrebno vremena i truda, to je bilo efikasnije korišćenje vremena istraživača nego prikupljanje dokaza za cjelokupnu populaciju sudskih predmeta.[[4]](#endnote-3)

  Ostali projekti se oslanjaju na **sistematski slučajan uzorak.** Neko ko želi da anketira studente na univerzitetu može da uzme uzorak iz telefonskog imenika univerzitetskog kampusa i da kontaktira svako deseto ili dvadeseto ime u imeniku. Na ovaj način istraživač ne cilja određeni tip studenata, kao na primjer one koji pohađaju ista predavanja ili bliske prijatelje. Dobijeni uzorak bi trebalo da predstavlja mikrokosmos cijelog univerziteta. Višestepeni uzorci su takođe mogući. Nacionalne izlazne ankete, urađene na dan izbora, mogu početi nasumičnim izborom nekoliko okruga iz cijele zemlje. Iz svakog okruga, istraživači bi nasumično birali nekoliko biračkih mesta. Anketari bi onda bili raspoređeni na svakom biračkom mestu i upućeni da anketiraju nasumičan uzorak birača tokom dana.[[5]](#endnote-4) Ni tako nismo ograničeni na pojedince, takođe; pored gore pomenutih sudskih predmeta, mogli bismo uzorkovati parlamentarne akte, međunarodne sukobe, predsjedničke govore, reklame tokom kampanja, opštine, praktično bilo šta sa velikom populacijom.

  Često, istraživači žele da budu sigurni da njihov uzorak uključuje određene elemente relevantne za važnija pitanja. Oni ne žele da biraju slučajeve čisto na sreću; oni žele da njihova hipoteza informiše o njihovom odabiru slučaja. Ako ispitujemo u kojoj mjeri pol oblikuje političku sklonosti, od pomoći bi bilo da se izvuče uzorak u kome bi ravnomjerno bili zastupljeni i muškarci i žene. Jednostavan nasumični uzorak bi najčešće bio blizu odnosa 50:50, ali ne i uvijek. Ili, istraživači koji proučavaju ponašanje interesnih grupa možda bi željeli da osiguraju da pristojan broj ekonomskih i neekonomskih grupa postanu dio uzorka, kao i adekvatan broj organizacija s jednom državnom kancelarijom naspram onih sa više kancelarija širom zemlje. U ovakvim situacijama, od koristi bi bio **stratifikovani (tj. slojeviti) nasumični uzorak**. Istraživači bi definisali relevantne slojeve (npr. muškarci i žene, interesne grupe tipa A B C i 1:1), odlučili koji procenat slučajeva treba da dolazi iz svakog sloja, a zatim uzeli nasumični uzorak iz svakog od datih slojeva.

  Sem Vit i Rik Vilson su koristili ovaj pristup prilikom regrutovanja ispitanika za eksperiment o pravednosti u Bosni. Njihovo osnovno pitanje bilo je: „Kada multietničko društvo konačno ispliva iz perioda nasilnih sukoba, građanskog rata, pa čak i genocida, da li oni koji prežive mogu da usvoje norme koje omogućavaju održanju mira sa bivšim etničkim rivalima i protivnicima?“.[[6]](#endnote-5) Da bi odgovorili na ovo pitanje, istraživači su koristili različite verzije „igre diktatora", u kojoj pojedinci dobijaju određenu sumu novca i gdje im je rečeno da je podijele sa strancem koji je ili bio član njihove vlastite etničke grupe ili rivalske grupe. Drugim riječima, svakom ispitaniku je bilo dozvoljeno da sam diktira kako će novac biti podijeljen. Od početka, Vit i Vilson su insistirali na uzorku koji je uključivao približno jednak broj Bošnjaka, Srba i Hrvata, glavnih etničkih grupa u toj državi. Na osnovu prethodnih studija sukoba i saradnje, istraživači su takođe shvatili značaj uključivanja pojedinaca različite starosne dobi, pola i nivoa obrazovanja. Nasumično uzorkovanje za svaki sloj je prekinuto kada je dostignut zacrtan broj za svaki dio populacije. Ukupno 681 osoba, odabrana nasumično iz različitih regiona Bosne, na kraju je učestvovala u ekperimentima.

  Nasumično uzorkovanje je standardna praksa u eksperimentima i opservacionim studijama sa velikim brojem ispitanika (velikim n). Za studije slučaja, nasumično uzorkovanje nije dobra zamisao Kada je broj uzoraka veliki, mjeren stotinama ili hiljadama, povremeni čudni ili trivijalni slučajevi neće mnogo uticati na krajnje rezultate. Kada je taj broj 1 ili 2, što je uobičajeno u studijama slučaja, svaki slučaj je važan.[[7]](#endnote-6) Kada je u pitanju jedna studiju slučaja o oružju i kriminalu u američkim državama, da li ću zaista tek tako izabrati samo jednu državu i provesti mjesece svog života intimno se upoznajući sa Arkanzasom? Mislim da neću. Da li ću za komparativnu studiju slučaja međudržavnog sukoba, nasumično odabrati dva rata, znajući da mogu završiti sa špansko-marokanskim ratom iz perioda 1859-60 i četvorodnevnim fudbalskim ratom između Salvadora i Hondurasa (1969)? *Claro que no (šp. Naravno da ne, prim. prev.)* Studije slučaja treba odabrati namjerno i pažljivo, a objasniću i kako za minut.

  Gledano sa praktične strane, možda neće biti tako lako identifikovati slučajni uzorak. Prvo, moramo dobru baratati cijelom populacijom. Telefonski imenik kampusa, kompletan spisak biračkih mjesta, ili spisak svih registrovanih lobista, učinio bi naše živote mnogo lakšim kao istraživačima. Ipak, mnogo puta ne znamo puno o cjelokupnoj populaciji. Jednostavno, ne postoji *Petersonov vodič o ključnim političkim inovacijama Sjeverne Amerike*. Isto važi i za teroriste, ekološke nevladine organizacije (NVO) u Africi, moguće izborne kandidate za i širok spektar političkih fenomena. Drugo, možda nam nedostaje vrijeme, novac ili vještina za određivanje slučajnog uzorka, čak i ako znamo populaciju. Samo nekolicina organizacija ima kapacitet da sprovede državnu ili nacionalnu anketu. Sprovođenje eksperimenta u različitim dijelovima zemlje kao što je Bosna, ne može se učiniti ni brzo ni jeftino.

  Sa izvesnom genijalnošću i upornošću, bismo možda mogli procijeniti veličinu i oblik populacije. Mogući kandidati za Predstavnički dom SAD-a mogu uključivati ​​sve aktuelne članove državnih zakonodavstava, sve guvernere i sve gradonačelnike gradova većih od pedeset hiljada ljudi. Međutim, iako bi takva lista bi isključivala poslovne lidere, bivše profesionalne sportiste, i zabavljače - od kojih će se neki kandidovati za mjesto u Domu – ona ipak može biti razumno polazište. Od tih hiljada državnih i lokalnih službenika, mogli bismo nasumično uzorkovati nekoliko stotina slučajeva da bismo saznali zašto su neki potencijalni kandidati više ili manje zainteresovani da se kandiduju za datu poziciju.[[8]](#endnote-7)

  Za neke projekte, međutim, možda ćemo morati da odaberemo nenasumični uzorak. Možda je najčešća varijanta **prigodni** **uzorak.** Novinari koji imaju kratke rokove koriste ovaj pristup, tako što prolaznika pitaju šta misli o najnovijem etičkom skandalu ili krizama u svijetu. „Čovjek na ulici“ je pogodan izvor informacija. Laboratorijski eksperimenti u politici ponekad koriste kao uzorke studente koji žive u blizini i prate predavanja koja nalažu učestvovanje u eksperimentu. Ovi studenti mogu biti pametni i energični, ali njihova glavna vrlina za istraživače je njihova pogodnost (žao mi je). Iako neki laboratorijski eksperimenti mogu ići ka široj grupi učesnika, istraživači često rado uzimaju bilo koga ko želi dobrovoljno da učestvuje. Ako ne bismo imali kompletnu listu ekoloških nevladinih organizacija koje rade u Africi, mogli bismo uzeti uzorak od onih koji se spominju u bazi članaka u novinama i magazinima tokom određenog vremenskog perioda. Pukom srećom, prigodni uzorak može se ispostaviti kao reprezentativan koliko i slučajni uzorak, ali šanse da se to dogodi nisu pretjerane. Sve u svemu, ko generalizuje na osnovu prigodnog uzorka treba da bude veoma, veoma oprezan.

  ***Snowball* uzorak** je posebna vrsta prigodnog uzorka, a možda i najpoznatija. Istraživači koriste ovaj pristup kada je populaciju od interesa teško naći ili je malo vjerovatno da će ista željeti da sarađuje. Nasumičan uzorak jednostavno neće biti dovoljno dobar. Pomislite na poreske prevarante, članove grupa koje šire mržnju: ili na one koji pružaju materijalnu podršku oružanim pobunjenicima. Ovo su važne teme i moramo naći način da ih proučimo. Ponekad je najbolja strategija da se izgradi odnos sa jednom osobom a onda posegne za drugima iz grupe koja vjeruju toj jednoj osobi. Nalik sniježnoj grudvi, uzorak postaje sve veći dok se polako kotrlja niz teren. Ketrin Edin i Lora Lejn su koristile ovaj pristup kada su pokušavale da odrede izvore prihoda i glavne troškove siromašnih samohranih majki koje žive od socijalne pomoći ili rade slabo plaćene poslove. Pošto je mali broj ljudi spreman da tu informaciju podijeli sa strancima, istraživači su morali da steknu povjerenje jedne ili dvije žene i zatraže da ih upute na slične žene u zajednici. Na kraju, istraživači su uspjeli da sprovedu lične intervjue sa 379 samohranih majki u četiri različita grada. S obzirom na inherentne teškoće ove studije, u pitanju je impresivno dostignuće.[[9]](#endnote-8)

  Bez obzira na to, prigodni uzorak pogodnosti ili uzorak lavine će vjerovatno biti pristrasni. Većina ovih uzoraka neće predstavljati cijelu populaciju od interesa i na taj način istraživanje može biti uskraćeno za eksternu validnost. One ekološke grupa koje se pominju u novinama i časopisima će vjerovatno biti nacionalne i međunarodne organizacije. Uzimajući uzorke iz ove populacije, mogli bismo propustiti da otkrijeme njihove ekvivalente ma lokalnom nivou. Edin i Lejn su možda stekle povjerenje samohranih majki koje su osjetile da nemaju šta da kriju. Možda su propustile da uspostave kontakt sa ženama sa znatnim prihodima „ispod stola“.

  Generički naziv za ovaj problem je **pristrasnost pri odabiru,** i može uticati na slučajne uzorke takođe. Selekcija pristrasnosti se javlja kada istraživači ne uspiju da uzorkuju od celokupne populacije. Zbog toga, važni segmenti mogu biti isključeni ili nedovoljno zastupljeni. Zloglasna anketa časopisa *Literary Digest* iz 1936. često se navodi kao primjer pristrasnost pri odabiru. U namjeri da predvidi pobjednika američkih predsjedničkih izbora te godine, magazin je poslao anketne listiće na adrese nevjerovatnih 10 miliona Amerikanaca. Više od 2 miliona ljudi je odgovorilo, što je odziv bez presedana. Rezultati ankete su ukazivali da će predsednik Ruzvelt biti lako poražen. Ipak, on je odnio vrlo ubjedljivu pobjedu. Njegov oponent, Alf Lendon, pobijedio je u ukupno dvije države. Istraživanje je krenulo u pogrešnom smjeru jer je uzorak pripadao posebnim segmentima američkog društva: u pitanju su bili registrovani vlasnici automobila, pretplatnici *Literary Digesta* i ljudi sa fiksnim brojevima telefona. Anketari nisu uspeli da prepoznaju da su pripadnici te grupe uglavnom bili imućniji i konzervativniji u poređenju sa ostatkom stanovništva te 1936. godine. S obzirom na ovu strategiju uzorkovanja, mnoge Ruzveltove pristalice nikada nisu dobile priliku da izraze svoje mišljenje.[[10]](#endnote-9)

  Organizacije koje sprovode ankete su danas sofisticiranije, ali problemi pristrasnosti pri odabiru opstaju. Na primjer, istraživanja preko telefona tradicionalno uzorkuju populaciju sa fiksnim telefonima. Na taj način se u potpunosti isključuju ljudi koji koriste samo mobilne telefone. Trenutno, više od jedne trećine odraslih Amerikanaca nema fiksni telefon, i taj broj raste iz dana u dan. Studije pokazuju da su domaćinstva koja koriste samo mobilne telefone češća među nacionalnim manjinama i mladima, nego u ostatku populacije SAD-a. Ako su te grupe nedovoljno zastupljene u uzorku, rezultati ankete mogu biti pogrešni.[[11]](#endnote-10) Bendžamin Pejdž tvrdi da mnoge akademske studije precjenjuju uticaj javnog mnjenja o politici, jer one uzorkuju prvenstveno iz politika koje javnost poznaje i interesuje. Manje vidljive politike mogu biti upravo te gdje je izražen snažan uticaj interesnih grupa, a ne javnog mnjenja.[[12]](#endnote-11) Istraživači koji sprovode eksperimente stalno brinu o pristrasnosti pri odabiru. Laboratorijski eksperiment koji se oslanja isključivo na studente kao subjekte možda neće završiti sa uzorkom koji izgleda kao većina odraslih, ili čak i većina mladih odraslih osoba.[[13]](#footnote-2) Obim eksperimenata na terenu, posebno u udaljenim ili nestabilnim dijelovima svijeta, možda mora biti ograničen na određene regione ili grupe.[[14]](#endnote-12)

  Problem blizak pomenutom je i **pristrasnost usljed neodziva.[[15]](#footnote-3)** Istraživači bi mogli uspjeti da izvrše ispitivanje javnog mnjenja na slučajnom uzorku neke populacije. Ili, mogu da pozovu ljude koji čine slučajni uzorak lokalne zajednice da dobrovoljno učestvuju u eksperimentu. Mogli bi izbjeći pristrasnost pri odabiru u potpunosti a ipak završiti sa pristrasnim uzorkom. Zavisi od toga ko daje odgovare. Istraživači bi mogli da uopšte ne dobiju odgovore od političkih konzervativaca ili članova sindikata. Većina dobrovoljaca koji pristanu na eksperiment mogu biti penzioneri ili ljudi bez posla; zaposleni mogu biti nedovoljno zastupljeni u uzorku jer su uskraćeni za slobodno vrijeme. Skoro svaki sajt koja traži od ljudi da ocjenjuju restorane, hotele, filmove, pa čak i profesore biće ranjivi na pristrasnost usljed neodziva. Oni koji su ravnodušni vjerovatno neće odvojiti vrijeme da pristupe sajtu i unesu svoje stavove. Komentari koji su objavljeni na veb-sajtu obično teže da budu ili vrlo pozitivni, ili vrlo negativni ili oboje. Neki naučnici vjeruju da je anketa *Literary Digesta* iz 1936. bila manjkava kako zbog pristrasnost usljed neodziva, tako i pristrasnosti pri odabiru. Iz nekog razloga, šanse da Ruzveltove pristalice učestvuju u toj anketi[[16]](#endnote-13), čak i one koje su posjedovale automobil i telefon, bile su manje nego od strane Lendonovih. Dok je pristrasnost pri odabiru često krivica istraživačapristrasnost usljed neodziva može biti i plod određene mjere loše sreće.

  Pristrasni uzorak nije nužno fatalna mana. Uzorak bi mogao biti pristrasan na načine koji su teoretski irelevantni, kao što je neuključivanje osoba koje obožavaju Rikija Džeja studiju o stavovima o spoljnjoj politici. Stepen pristrasnosti, čak i ako je relevantan, može biti minimalan. Štaviše, pristrasan uzorak može voditi ka validnim rezultatim ako su grupe koje su previše zastupljene i nedovoljno zastupljene slične na neki značajan način. Zamislite da smo proučavali američke stavove o abortusu i da je nekako naš uzorak sačinjen od 90 posto muškaraca. Ovo zvuči kao užasan uzorak, jasan znak da treba krenuti ispočetka. Međutim, u Sjedinjenim Američkim Državama, muškarci i žene obično imaju prilično slične stavove prema abortusu. Na pitanje da li žene treba da izvrše abortus iz bilo kog razloga, 40 posto muškaraca i 43 posto žena je 2012. godine dalo pozitivan odgovor; 2000. godine oko 37 posto i muškaraca i žena dijelilo je isto mišljenje po tom istom pitanju[[17]](#endnote-14) U ovom primjeru, možda za ukupne rezultate ne bi bilo bitno ako bi naš uzorak bio 90:10, 33:67, ili 50:50 muškaraca i žena (mada, sa samo 10 posto žena u uzorku, ne bismo mogli mnogo zaključiti o ženskim stavovima). Isto tako, eksperiment sprovoden isključivo sa studentima političkih nauka može dati iste rezultate kao i onaj sa studentima sa drugih reprezentativnih smjerova.

  Naravno, možda nećemo unaprijed znati da li su različiti dijelovi našeg uzorka slični jedni drugima. Čak i da smo znali da su muškarci i žene u Americi imali slične stavove o abortusu u poslednjih nekoliko decenija, možda bismo poželjeli da saznamo da li taj obrazac i i dalje važi. Drugim riječima, možda ne bi trebalo da pravimo pretpostavke o onome što smo prvobitno planirali da istražimo. U tom slučaju, istraživači bi trebalo da izvrše određenu rekalibraciju slučajeva u njihovom uzorku, tako da se nedovoljno zastupljenim segmentima da onoliko težine koliko bi imali u punoj populaciji. Suočeni sa uzorkom u kojem muškaraca ima više od žena u odnosu 2:1, istraživači bi mogli da duplo računaju svaki odgovor svake ispitanice kako bi postigli jednakost. Najbolja strategija bi mogla biti da se odmah odabere stratifikovan slučajni uzorak. Na taj način bismo mogli da napravimo pravu kombinaciju muškaraca i žena, različitih etničkih grupa, stare i nove birokratije, zemlje bogate resursima i zemlje siromašne resursima, ili koje god karakteristike da su relevantne za našu studiju. U najmanju ruku, očekivali bismo da istraživači budu transparentni oko procesa generisanja svojih uzoraka.[[18]](#endnote-15)

  I dalje moramo naći načina kako da povećamo eksternu validnost studije slučaja, koji ne bi trebalo da se bira nasumično. Biće teško generalizovati iz jednog slučaja ili svega nekoliko slučajeva, ali imamo neke opcije. Kao što je gore pomenuto, jedna taktika je uglavnom konceptualna i konačna. Ako vjerujemo da su određene političke pojave rijetke (npr. moderni ratovi u svijetu) ili čak jedinstvene (npr. rezultat američkih predsjedničkih izbora bio je odluka Vrhovnog suda), tada dizajn studija slučaja može pokriti dobar dio, ako ne i svu populaciju. Eksterna validnost našeg istraživanja bi trebalo da je dobra. Za većinu istraživačkih projekata, međutim, populacija je veća od svega nekoliko slučajeva. Moraćemo da izvodimo zaključke.

  Intuitivno gledano, uporedna studija slučaja bi trebalo da ima svoje prednosti u odnosu na pojedinačnu studiju slučaja u ovom pogledu, barem zbog toga što je n veći. Uporedna studija slučaja može povećati eksternu validnost ako su se slučajevi razlikovali po pitanju neke važne dimenzije. U svojoj studiji o zdravstvenoj politici (vidi poglavlje 3), Imergutova je izabrala slučaj jedne zemlje (Švedska) u kojoj je vlada bila u velikoj mjeri uključena u obezbjeđivanje zdravstvenog osiguranja, regulisanje zdravstvenih troškova i pružanje zdravstvene zaštite; jedan slučaj (Švajcarska) u kojoj je vlada mnogo manje učestvovala u zdravstvenoj zaštiti; i jedan slučaj (Francuska) koji je negdje između ova dva ekstrema.[[19]](#footnote-4) Da se držala samo Švedske ili samo Švajcarske, pitali bismo se da li je izabrala neku netipičnu vrijednost koja nam ne bi mnogo rekla o drugim zemljama. Ovo bi bilo kao kad bi nam Riki Džej pokazao kraljicu herc i pokušavao da nas ubijedi da je njegov špil, koji mi ne vidimo, sastavljen samo od kraljica. Da je Imergutova odabrala tri zemlje koje liče na Švedsku, imali bismo slične brige. To bi bilo nalik pokazivanju tri karte, sve herc, što bi značilo da je i ostatak špila uglavnom sastavljen od karata sa tim simbolom. Međutim, jasan obrazac u tri različita slučaja, čini nas upoznatim sa stanjem zdravstvene politike u Evropi ili bar među bogatim demokratijama.[[20]](#endnote-16) Ova strategija može da funkcioniše bilo da li pokušavamo da opišemo ili objasnimo obrasce.

  Možemo zamisliti niz različitih projekata u kojima bi se mogao koristiti ovaj isti jednostavan pristup. Kako bi proučio efikasnost misija UN, istraživač bi mogao početi klasifikovanjem misija u različite kategorije. Može imati smisla odabrati jednu misiju koja je povezana sa građanskim sukobima, a drugu vezanu za prirodne katastrofe. Prilikom proučavanja trajnosti reformi od opšteg interesa u Sjedinjenim Američkim Državama, Erik Patašnik odabrao je slučajeve iz različitih domena politike, kao što su porezi, saobraćaj i poljoprivreda, umjesto ograničavanja slučajeva na jednu temu. Melisa Nobls izabrala je jednu zemlju koja je stavila akcenat na rasu (SAD), i drugu zemlju koja akcenat stavila na boju kože (Brazil) kada je u svojoj knjizi analizirala politiku kategorija prilikom popisa stanovništva.[[21]](#endnote-17) U ovim primjerima, raznolikost slučajeva doprinijela je eksternoj validnosti projekata.

  Iako ova strategija nije izvodljiva za jednu studiju slučaja, istraživači i dalje imaju opcije. Za pažljivo ispitivanje mogli bi da namjerno odaberu **tipičan slučaj**. Da bi ovaj pristup uopšte funkcionisao, prethodno istraživanje, možda bazirano na statističkim poređenjima mnogih slučajeva, mora već identifikovati tipične i atipične slučajeve. Slučaj je tipičan u svjetlu brojnih drugih slučajeva. Na primjer, kada je u pitanju hipoteza o prokletstvu resursa, znamo da je Saudijska Arabija prilično tipična - mnogo nafte, puno nejednakosti, i ne baš mnogo demokratije. Ne treba nam studija slučaja da bi se pokazalo da ove karakteristike koegzistiraju. Studija slučaja koja pažljivo prati proces kojim je nafta ometala demokratiju, za razliku od toga, mogla bi biti prilično korisna. Taj uzročni put bi se mogao primijeniti i na druge zemlje slične Saudijskoj Arabiji. U Sjedinjenim Državama, pozitivne ocjene za predsjednika obično su paralela stanju ekonomije. Činjenica da su ocjene pale tokom recesije nije baš vijest za naslovnu stranu. Štaviše, studija slučaja koja bi ciljala na jednu takvu epizodu i pokušala da otkrije koje to konkretno karakteristike ekonomije (npr. inflacija, cijene gasa, nezaposlenost, deficit) zabrinjavaju većinu Amerikanaca; zašto pojedinci optužuju predsjednika zbog slabljenja iste; i kako je predsjednik pokušao da upravlja javnim očekivanjima ili odbaci krivicu, mogla bi biti veoma poučna. Tipičan slučaj praktično zahtijeva praćenje procesa.

  Eksterna validnost tipične studije slučaja zavisi od toga koliko je homogena cijela populacija. Što su više slučajevi slični, to će neko moći spremnije da generalizuje na temelju jednog slučaja. Ali šta ako je relevantna populacija vrlo heterogena? Umjesto degustacije supa, suočavamo se sa ogromnim švedskim stolom. U toj situaciji, mogli bismo da izaberemo **suštinski važan slučaj,** onaj koji je značajniji od većine ostalih slučajeva u populaciji.[[22]](#endnote-18) Za proučavaoce terorizma, napadi od 11. septembra bi se svakako kvalifikovali kao relevantni. Svako ko želi da razumije uspon ekstremno desničarskih političkih stranaka može slobodno odabrati da proučava njemačku nacističku partiju tokom 20-ih i 30-ih godina prošlog vijeka. Mnogi naučnici koji se bave opisnim istraživanjima biraju slučajeve uglavnom zbog njihove suštinske važnosti.

  Moja istraživačka specijalnost je američka socijalna politika. Među programima koji su usmjereni ka siromašnima, *Medicaid* se izdvaja of ostalih. Košta pet puta više nego bilo koji drugi program protiv siromaštva i sto puta više nego mnogi od tih programa. *Medicaid* na godišnjem nivou pomaže većem broju ljudi od bilo kog drugog vida javne pomoći ili programa socijalnog osiguranja, a to uključuje i Program socijalnog osiguranja. *Medicaid* je fascinantan kao politika jer je su korisnici iz najrazličitijih kategorija siromašne populacije - djeca, odrasli, starije osobe, osobe sa invaliditetom; jer se oslanja na snažnu treću stranu, kao što su doktori, bolnice i starački domovi; i zbog toga što formalnu nadležnost dijele federalna i državne vlade. Iako je Medicaid samo jedan od preko stotinu programa javne pomoći, rekao bih da predstavlja daleko najvažniji slučaj. Precizno opisati i objasniti suštinju nejgove politike od ključne je važnosti za razumijevanje programa javne pomoći. Iz ovog ugla, populacija koja je bitna sastoji se od analitičkih uvida, a ne pojedinačnih programa. Proučavanje Medicaida će dovesti do uvida prije nego ispitivanje desetak manjih programa.[[23]](#footnote-5)

  Suprotno tome, slučaj može biti suštinski važan, jer autor smatra da je kod mnogih pogrešno shvaćen (praktično dovodeći u pitanje određeno Konvencionalno znanje, vidi poglavlje 1). Mnogi posmatrači tvrdeda je nedavna Velika recesija bila nepotrebno bolna, jer su ključne institucije kao što su Svjetska banka i Međunarodni monetarni fond svoj posao obavljale veoma loše. Nedavno objavljena knjiga Danijela Dreznera pod nazivom „Sistem je funkcionisao“, tvrdi suprotno.[[24]](#endnote-19) Prema njegovom mišljenju, globalno ekonomsko upravljanje je spriječilo da pomenuta recesija postane potpuna depresija i da je pomoglo velikom broju ekonomija šriom svijeta da se brzo oporave. Drezner ne tvrdi da su pomenute institucije uvijek radile dobro, ali u tom jednom važnom slučaju jesu, suprotno konvencionalnom znanju.

  Bilo da je populacija homogena ili heterogena, za analizu možemo odabrati **težak slučaj**. „Težak" u ovom kontekstu ne znači da će biti teško pronać dokaze, već da je malo vjerovatno da će slučaj podržati datu hipotezu. Ako hipoteza ostane istinita u teškom slučaju, onda bi trebalo da se ostane istinita i u mnogim drugim slučajevima. Ova strategija bi trebalo da zvuči poznato, jer je već koristimo u našim svakodnevnim životima. Da odredimo da li je naša odjeća spremna da bude izvađena iz mašine za sušenje, prvo opipamo farmerke. Suve farmerke vjerovatno znače da su naša majica i čarape takođe suve. Kada provjeravamo da li je meso potpuno skuvano, siječemo najdeblje parče. Ako to parče izgleda kuvano, onda bi i ostatak trebalo da je spreman za jelo.

  U ovim svakodnevnim primjerima, teški slučajevi se birajuna osnovu prethodnog iskustva. U političkim naukama, težak slučaj se bira u svijetlu prethodnih istraživanja. Čarls Lipson ističe da je „Suština odlučivanja“, klasična studija na temu kubanske raketne krize, predstavljala težak slučaj za određene teorije birokratske politike. Naravno, možemo znati da birokratija imaja dosta uticaja na manje vidljive ili tehnički komplikovane politike, kao što je održavanje cijena u poljoprivredi. Pravi test dolazi kada je pitanje vidljivo svima, a izabrani zvaničnici imaju vrlo različite stavove u odnosu na birokrate o tome šta treba da se uradi. Kubanska raketna kriza pokazala je da su birokratske politike i dalje moćne, čak i pod takvim uslovima: „Uprkos naređenju Predsjednika i pomnoj kontroli najviših nivoa američke vlade, američka mornarica je ipak stavila pod embargo sopstvene interne procedure".[[25]](#endnote-20) Implikacija je da ako su birokrate i operativne rutine bile uticajne tokom jedne od najvećih spoljnopolitičkih kriza u istoriji SAD-a, njihova je moć vjerovatno daleko veća od pukog određivanja tržišne cijene soje. Težak test za teorije prednosti kandidata pozicije mogao bi da uključuje republikanskog senatora iz države koja redovno glasa za predstavnika demokratena predsjedničkim izborima. Ako je taj senator u stanju da više puta dobije izbore, onda bismo očekivali da cijeli niz političara može imati koristi od prednosti koju donosi trenutni položaj na funkciji za koju se organizuju izbori. Naša studija slučaja bi pratila različite načine kako je ovaj senator koristio svoj službeni položaj kako bi povećao svoje šanse da ponovo bude izabran.

 **Lak slučaj**, nasuprot tome, je onaj u kom će hipoteza najvjerovatnije biti validna. Ako ne, onda moćemo vjerovati da neće biti validna ni u mnogim drugim slučajevima. Sredinom dvadesetog veka, mnogi politikolozi vjerovali su da su za promovisanje stabilnosti i jedinstva unutar jedne zemlje potrebni unakrsni društveni rascjepi. Što su religijske razlike bile izraženije po regionima, na primjer, ili su jezičke razlike korespondirale sa socijalnim statusom, to je bila veća vjerovatnoća da će doći do sukoba. Studija slučajeva Arend Lijphart iz Holandije bacila je ozbiljnu sumnju na ovu hipotezu. U pitanju je bila zemlja sa relativno malim unakrsnim društvenim rascjepima, a ipak je nivo političkog trenja bio prilično nizak.[[26]](#endnote-21) Za svakodnevni primjer lakog slučaja možemo da se vratimo na sušilicu za veš - ako majice nisu suve, onda ni farmerke sigurno nisu. Kada lak slučaj podbaci u podržavanju hipoteze, učimo više nego kada u tome uspije (suve majice i dalje mogu značiti vlažne farmerke).

  Prigodan uzorak je obično loš pristup odabiru studije slučaja, iz istih razloga kao i nasumičan uzorak.[[27]](#footnote-6) Jednostavno, nikada ne znaš kakav će slučaj pokucati na vrata. Evo jedne upozoravajuće priče: Studentima koji slušaju moj predmet Metode istraživanja obično moraju da napišu jednu studiju slučaja na temu po svom izboru, uz dokaz da su izvršili praćenja procesa,. Prije nekoliko godina, jedan student je poželio da istražuje problem apatije kod biračkog tijela u liberalnim demokratijama. Slučajevi su mu bili Australija, Velika Britanija, Kanada, Njemačka, Grčka, Novi Zeland i SAD. Ostavimo sada po strani pitanje da li je iko u stanju da analizira toliki broj slučajeva na šest do sedam stranica koje sam odredio kao mjeru za ovaj zadatak (kratak odgovor je – ne može). Odabrao je ove slučajeve, jer su se pominjali u novinskim člancima o apatiji biračkog tijela, koji su objavljeni 2009. godine i koje je pronašao nakon što dva minuta pretrage u elektronskoj bazi podataka. Ovi slučajevi nisu imali nikakve veze sa prethodnih studijama o apatiji biračkog tijela; njihov izbor nije bio zasnovan ni na jednoj teoriji. On sam nije tvrdio da je bilo koji od njegovih slučajeva tipičan, suštinski važan, ili težak. Suština ove priče je apatija istraživača, a ne apatija birača.

  U određenom smislu, eksterna validnost odnosi se na „izvoznost“ našeg istraživanja. Naučnici se nadaju da će njihova viđenja, bilo opisna ili eksplanatorna, imati svoj život i izvan njihovog projekta. Biranje pravih slučajeva će to putovanje učiniti lagodnim. Međutim, niko će biti mnogo zainteresovan za uvoz takvih viđenja, ako je interna validnost istraživanja sumnjiva. Takođe je potrebno da biramo slučajeve kako bismo bili sigurni da neke veze postoje ili ne postoje unutar granica neke studije.

**Biranje slučajeva u cilju povećanja interne validnosti**

 Eksterna validnost dizajna koji podrazumijeva eksperiment dijelom zavisi od odabira slučaja (kao i vještačke okolnosti i tretman). Interna validnost eksperimenta ne zavisi. Kao što smo vidjeli u poglavlju 4, nasumični raspored je ključan. Iz tog razloga ću vrlo malo govoriti o eksperimentima u ovom dijelu poglavlja. Naglasak će biti na odabiru slučajeva za dizajn opservacionog istraživanja.

  Jedan osnovni element interne validnosti, bilo da radimo sa opisnom ili uzročnom hipotezom, uključuje korelaciju između naših ključnih koncepata (tehnički govoreći, između mjera tih koncepata). Moramo da otkrijemo da li su naši koncepti direktno ili inverzno povezani, ili da li veza uopšte postoji. Pomoglo bi kad bismo imali slučajeve u kojima vrijednosti naših mjera zaista variraju. Ne moraju sve mjere biti varijable; neki mogu biti konstante. Hipoteza koja uključuje odnos između konstante i varijable biće odbačena, što bi sa analitičke strane moglo biti korisno. Na primjer, kada je Putnam pokušavao da utvrdi zašto neke italijanske regionalne vlade bolje rade od drugih (vidi poglavlje 1), kao objašnjenje je eliminisao institucionalni dizajn, jer su sve te vlade dijelile isti osnovni dizajn. Srećom, njegove druge eksplanatorne varijable nisu bile konstante u svakom od regiona.[[28]](#endnote-22) Ako smo stava da su Sjedinjene Američke Države uvijek funkcionisale u okvirima Lokove liberalne tradicije, koja favorizuje individualnu slobodu i ograničenu vlast, onda će biti teško uspostaviti bilo kakav odnos između ove konstantne političke kulture i nekih drugih karakteristika američke politike koja se mijenja.

  Većina karakteristika svijeta politike zaista varira tokom vremena ili prostora, i istraživači pokušavaju da iskoriste ovu činjenicu kada analiziraju odnose. Ovo je jedna situacija gdje statistička poređenja sa velikim brojem ispitanika (velikim n) imaju određenu prednost nad studijama slučaja sa malim brojem ispitanika (malim n). Namjerno odabran uzorak od dva ili tri slučaja nam može dati dobru predstavu o punom opsegu vrijednosti za nezavisnu ili zavisnu varijablu. Možemo intervjuisati jednog pojedinca koji se snažno protivi slanju vojnika u Siriju i jednog koji snažno podržava taj potez. Slučajan uzorak od hiljadu ljudi, s druge strane, će nam dati mnogo jasniju sliku javnog mnjenja. Naišli bismo na ljude čiji su stavovi između dva ekstrema, i imali bismo bolju predstavu o tome da li je stanovništvo ravnomjerno podijeljeno kada je riječ o tom pitanju (kao što implicira uzorak sa dvije osobe), ili da li javnost više naginje na jednu ili drugu stranu. Sa više slučajeva, naša sposobnost da otkrijemo pravi pravac nekog odnosa i njegovu snagu, skoro uvijek biva bolja.

  Isto tako, studija sa velikim brojem ljudi (velikim n) je bolja za provjeravanje postojanja lažne veze. Bili bismo u stanju da kontrolišemo promjenljive varijable ako imamo više slučajeva. Stručnjaci mogu ponuditi niz objašnjenja (npr. političke ideologije, starost, pol, obrazovanje) zašto ljudi podržavaju ili ne podržavaju vojne intervencije u inostranstvu. Veoma mali uzorak nam neće dozvoliti da uočimo brojne kombinacije faktora, što nam je potrebno kako bismo shvatili njihovu relativnu važnost. Mogli bismo da razgovaramo sa konzervativnim muškarcem, starim 50 godina, koji ima diplomu koledža, ili sa ženom liberalkom, starom 32 godine, koja je završila postdiplomske studije. Ako bismo se tu zaustavili, ne bismo imali pojma o tome koji su faktori povezani sa njihovim suprotnim stavovima prema vojnoj intervenciji. Mogli bismo biti primorani da zaključimo da je sve važno, što i nije neko objašnjenje. Da bismo dali precizniji odgovor, trebalo bi da razgovaramo i sa konzervativnom ženom, mlađim muškarcem liberalom, starijim liberalom, osobama oba pola koje imaju umjerene stavove, ljudima sa završenom srednjom školom različite starosti, i tako dalje. Trebalo bi da razgovaramo sa stotinama i stotinama ljudi, nasumičnoi zabranim iz populacije. Veliki slučajni uzorak na taj način pruža dvostruku korist istraživačima: može nam pomoći da generalizujemo sa više samopouzdanja, što je dobro za eksternu validnost; i to može pružiti korisne varijacije u varijablama koje su nam važne, što je dobro za internu validnost.

  Pravi izazov je shvatiti kako pronaći korelacije i lažne veze u studijama slučaja sa malim n. Kada su u pitanju komparativne studije slučaja, pametan potez je da se ograniči broj rivalskih hipoteza od samog početka. Iako ne možemo kontrolisati mnoge varijable, neke možemo ispitati. Sa samo tri slučaja, Imergutova je opet mogla da jano ukaže da moć doktora sama po sebi, nije dobro objašnjenje za razlike u zdravstvenoj politici. Niti je to moć ljevičarskih političkih stranaka. Institucije su bile bitnije. Da se izrazim preciznije, otkrila je da su razlike u institucionalnim veto poenima omogućile doktorima da budu moćniji u Švajcarskoj nego u Francuskoj, a opet i to da su i jedni i drugi moćniji od doktora u Švedskoj. Neko bi mogao opravdano da se zapita o uticaju nacionalnih vrijednosti, ekonomske krize, ili bilo koje druge varijable koju nije nikad testirala. Pošteno. Imergutova se nije pretvarala da testira iz veliki broj rivalskih objašnjenja, što je bilo pametno.

  Još jedan pametan potez jeste da se odabere nekoliko slučajeva koji se razlikuju po varijabli interesa. Ako pokušavamo da objasnimo neki ishod onda je naše glavno interesovanje za zavisnu varijablu, pa bismo birali slučajeve sa različitim vrijednostima za tu varijablu. To je ono što je Imergutova učinila. Ričard Valeli je postupio na isti način kada je uporedio neuspjelo dodjeljivanje prava glasa crncima pred kraj 19. vijeka u Americi sa uspješnom dodjelom prava glasa nakon II Svjetskog rata[[29]](#endnote-23) Ako nas, umjesto toga, zanima uticaj određenih uzročnih faktora, onda je naš glavni interes analiza nezavisne varijabli. Stručnjak ko proučava uticaj etničke raznolikosti na obezbjeđivanje pristupa javnim dobrima, može izabrati dve zajednice, jednu sa visokim nivoom različitosti, a drugu sa niskim nivoom. Biranje slučajeva na ovaj način će nam olakšati da otkrijemo korelaciju.

  Za kontrolu drugih promjenljivih faktora, barem u određenoj mjeri, tražili bismo slučajeve koji se razlikuju po varijabli interesa, ali su slični po drugim, teorijski relevantnim aspektima. Previše razlika među našim slučajevima bi nas učinilo ošamućenima i zbunjenima. Tabela 5.1 prikazuje nekoliko izbora strategija za komparativne studije slučaja, a prvi primjer (A) je definitivno za izbjeći. Vrijednosti zavisne varijable se razlikuju za naša dva slučaja, ali i vrijednosti za većinu nezavisnih varijabli. Druga i treća nezavisna varijabla su direktno vezane za zavisnu varijablu, dok je četvrta nezavisna varijabla je inverzno povezana. Da bi ovaj scenario bio konkretniji, pretpostavite da je zavisna varijabla stopa smrtnosti u saobraćaju, a naše dvije države su Luizijana i Masačusets. Ovo se čini kao situacija sa dva odlična slučaja za duboku analizu, jer je stopa smrtnosti u Luizijani mnogo veća nego kod Masačusetsu. Osim toga, imaju i neke zajedničke faktore (npr. jednaka je vjerovatnoća u obje države da će se tinejdžer voziti u autu bez sigurnosnog pojasa). Nažalost po naše istraživanje, te dvije države se razlikuju u dostupnosti javnog prevoza, u broju doktora i bolnica, po potrošnji piva po glavi stanovnika, gustini naseljenosti, dohotku po glavi stanovnika, i po dozvoljenom ograničenju brzine – svemu onome što bi moglo da utiče na stopu smrtnosti u saobraćaju.[[30]](#footnote-7)

  Bilo bi nam bolje, analitički gledano, da poredimo države kao što su Kolorado i Montana, države koje se ne bi toliko razlikovale po stopi smrtnosti, ali su na drugačiji način sličnije jedna drugoj nego Luizijana i Masačusets. U suštini, trebalo bi da usvojimo drugu strategiju (B) prikazanu u tabeli 5.1. Ta strategija daje jasan odgovor; možemo eliminisati nekoliko nezavisnih varijabli i fokusirati se na jednu koja varira direktno ili inverzno sa našom zavisnom varijablom. Politikolozi često ovu strategiju nazivaju **Milova metoda razlike** po filozofu i logičaru Džonu Stjuartu Milu. Cilj je pronaći slučajeve s različitim vrijednostima za zavisnu varijablu, ali sa sličnim vrijednostima za, što je više moguće, nezavisne varijable. Na neki način, tražimo prirodni eksperiment u kom posmatramo samo jedan uzročni faktor koji varira kroz naše slučajeve dok je ostatak konstanta.

|  |
| --- |
| **Tabela 5.1. Odabir strategija za komparativne studije slučaja** |
|  **Nezavisne varijable Zavisna varijabla** |
|  **1 2 3 4** |
| (A) «METOD KONFUZIJE» |
| Slučaj 1 | Isto | Više  | Više  | Manje | Više  |
| Slučaj 2 | Isto | Manje | Manje | Više | Manje |
| (D) METOD SLAGANJA |
| Slučaj 1 | Isto | Isto  | Više | Isto | Više |
| Slučaj 2 | Isto | Isto  | Manje  | Isto | Manje  |
| (D) METOD SLAGANJA |
| Slučaj 1 | Malo više | Isto | Mnogo više | Isto | Mnogo više |
| Slučaj 2 | Malo manje | Isto | Mnogo manje | Isto | Mnogo manje |
| (D) METOD SLAGANJA |
| Slučaj 1 | Više  | Manje | Više | Isto | Isto |
| Slučaj 2 | Manje  | Više | Manje | Isto | Isto |

  Napomena : Više, manje i isto se odnosi na vrijednosti svake promenljive.

  Pronalaženje zagonetki koje u stvarnom svijetu odgovaraju upravo ovom scenariju je rijetkost. Češće će nam biti potrebno nešto nalik trećoj strategiji (C) prikazanoj je u tabeli 5.1. Ovo je, takođe, jedna verzija metode razlike. Radeći sa nekoliko slučajeva, možda ćemo moći da eliminišemo neke uzroke, ali neki će ostati. Ovdje pomaže da se odaberu slučajevi koji se značajno razlikuju po zavisnoj varijabli. Možemo da imamo jednu nezavisnu varijablu čije se vrijednosti malo razlikuju u svim slučajevima, i drugu nezavisnu varijablu čije se vrijednosti razlikuju mnogo više. Možemo razumno da zaključimo da je ovo drugo bio glavni uzrok, a prvo manji uticaj. Pretpostavka je da će vjerovatnije, velike promjene u jednoj nezavisnoj varijabli, prije nego male promjene u drugoj nezavisnoj varijabli prouzrokovati velike promjene u zavisnoj varijabli.[[31]](#footnote-8)

  Posljednja strategija (0) za odabir slučajeva u tabeli 5.1 odgovara **Milovom metodu slaganja.[[32]](#footnote-9)** Isti predstavlja suprotnost metodu razlike. Pronađite slučajeve koji imaju identične (ili vrlo slične) vrijednosti zavisne varijable, ali se razlikuju u svim drugim relevantnim aspektima, osim jednog, i našli ste uzrok. Ispostavilo se da Rod Ajlend i Juta imaju vrlo slične stope smrtnih slučajeva u saobraćaju. Takođe se razlikuju u maksimalnim ograničenjima brzine, konzumiranju alkohola, primanjima po glavi stanovnika, gustini naseljenosti, i broju doktora po glavi stanovnika. Mi bismo, dakle, isključili ta objašnjenja i nastavili da tražimo ono što ove dvije države imaju zajedničko, a šta bi moglo objasniti njihove slične stope smrtnosti u saobraćaju.

  Politikolozi imaju tendenciju da budu skeptični kada je metoda slaganja u pitanju. Izborom **zavisne varijable** – drugim riječima, biranjem slučajeva sa sličnim vrijednostima zavisne varijable - mogli bismo biti krivi zbog pristrasnosti izbora. Zbog uzorkovanja samo jednog dijela stanovništva, možemo da propustimo da uključimo slučajeve u kojima zavisna varijabla imala mnogo drugačiju vrijednost, dok nezavisna varijabla izgleda isto. Ono za šta smo mislili da je ključ nezavisne varijable može biti bliže konstanti. Ukratko, ovakva pristrasnost pri izboru može da ugrozi internu validnost našeg istraživanja. Rod Ajlend i Juta svake godine imaju oko četrdeset centimetara snijega; možda je snijeg stvar koja im je zajednička i koja je povezana sa njihovom sličnom stopom smrtnosti u saobraćaju. Međutim, obje države su ispod nacionalnog proseka kada su u pitanju saobraćajne nesreće. Da smo uključili države koje su iznad prosjeka po broju saobraćajnih nesreća, pronašli bismo slučajeve (npr. Pensilvaniju, Ajdaho) sa prilično sličnom količinom sniježnih padavina kao na Rod Ajlendu i Juti). Naša nezavisna varijabla bi stoga bila povezana sa ispodprosječnim rezultatima i iznadprosječnim rezultatima zavisne varijable, što je čini prilično beskorisnom. Teorija o sniježnim padavinama se na taj način topi[[33]](#footnote-10)

 Barbara Gedes je poznata po svojim upozorenjima o važnosti izbora zavisne varijable. Ona nudi izuzetno dobru ilustraciju ovog problema prilikom razmatranja prethodnih studija zemalja koje su nove u procesu industrijalizacije. Nekoliko ovih studija se fokusiralo na istu grupu slučajeva – uglavnom je bilo riječi o Južnoj Koreji, Tajvanu, Singapuru i Brazilu – zemljam sa snažnim ekonomskim rastom. Te iste zemlje su otežavale radnicima da se organizuju. Stoga, mora da je represija nad radnom snagom doprinijela ekonomskom rastu. Taj odnos izgleda daleko manje ubjedljiv kada uključimo i zemlje sa nižim nivoima ekonomskog rasta (to jest, kada kreiramo više varijacija zavisne varijable). Neke od ovih zemalja sadrže maju isti nivo represije te vrste koliko i Singapur ili JužnaKorejai. Toliko o tome.[[34]](#endnote-24) Da bi izbjegli biranje zavisne varijable, mnogi politikolozi kada porede nekoliko slučajeva teže metodi razlike.

 Neke od istih strategija odabira mogu da se primjene i kod studije pojedinačnog slučaja kao i studije uporednih slučajeva. Kako je varijacija dobra stvar, pojedinačni slučajevi koji vremenom počnu varirati po ključnim dimenzijama mogu biti vrijedni detaljnog proučavanja. Svega nekoliko godina prije 2007. godine, u Iraku je godišnje ubijano stotine američkih vojnika i hiljade civila. Do 2010. godine broj žrtava je bio deseti puta manji nego ranije. Šta se to vremenom promijenilo pa dovelo do ovog značajnog poboljšanja? [[35]](#endnote-25) Velike varijacije poput ove bi trebale olakšati istraživačima da otkriju uzroke; male su šanse da bi neke male promjene mogle biti odgovorne za takav veliki pad nasilja. Po istoj logici, velike promjene u zemlji, birokratiji ili društvenom poretku (lista se nastavlja) u jednom trenutku mogu se pokazati analitički korisnima.

  Na neki način, studija pojedinačnog slučaja bi mogla efikasnije pomoći u kontroli promjenljivih varijabli nego komparativna studija slučaja. Umjesto da upoređujemo saobraćajne nesreće između dvije države, mi bismo pratili jednu državu tokom nekoliko godina - možda državu koja je iskusila veliku ili iznenadnu promjenu u stopi smrtnosti. Određene karakteristike kao što su prihod po glavi stanovnika, dostupnost doktora i bolnica, konzumiranje alkohola, i gustina naseljenosti bi se vjerovatno vrlo malo promijenile u toj državi tokom tog perioda. Nakon što bismo utvrdili da je to istina, iste bismo eliminisali kao objašnjenja. Tražili bismo nešto što se značajno promijenilo, kao što su promjene u ograničenju brzine na autoputu ili zakonu o vožnji u pijanom stanju. Prednost praćenja pojedinačnog slučaja, tokom određenog vremena, jeste ta da istraživač može lakše odrediti uzročni redoslijed varijabli. Ako je stopa smrtnosti porasla dvije godine prije nego što je ograničenje brzine u državi povećano sa 65 na 70 milja na sat, ograničenje brzine vjerovatno nije predstavljalo presudan razlog. U suštini, istorijske studije slučaja imaju potencijal da pruže pristojnu dozu interne validnosti.

  Biranje tipičnih slučajeva, tvrdim, može poboljšati eksternu validnost studije. Netipični slučajevi, ponekad nazivani **devijantnim slučajevima** ili **ekstremnim slučajevima**, mogu biti od pomoći internoj validnosti na najmanje dva načina[[36]](#endnote-26) Ako je tvrdnja da su A i B uvijek povezani (što je neuobičajeno u društvenim naukama s obzirom na našu sklonost ka pravilima, a ne čeličnim zakonima), devijantan slučaj pobija tu mudrost pronalaženjem jedne situacije gdje A nije povezan sa B. Češće, devijantni slučajevi nam mogu pomoći da unaprijedimo naše razmišljanje. U literaturi o prokletstvu resursa, Norveška je jasan izuzetak, bogat narod naftom sa skromnim nivoom nejednakosti i funkcionalnom demokratijom. Norveška nije Nigerija niti Saudijska Arabija. Pažljivo proučavanje ove zemlje bi nam moglo otkriti druge faktore zbog kojih se ona razlikuje od većine zemalja bogatih resursima, što bi moglo dovesti do bolje razumijevanja toga kako nafta stoji na putu demokratiji. Možda je tajming bio bitan, pa je Norveška imala sreću da otkrije ogromne rezerve nafte tek nakon što se industrijalizovala i demokratizovala. Za većinu drugih zemalja, taj redoslijed je bio obrnut. Druga mogućnost je ta da pažljivo proučavanje Norveške može da ukaže na drugačiju vrstu objašnjenja koje bi funkcionisalo za druge atipične slučajeve kao što je Bocvana.

  Ipak, kada tako pažljivo biramo slučajeve, jureći baš onu pravu kombinaciju sličnosti i razlike u našim ključnim varijablama, to je kao da slažemo analitički špil karata u našu korist. Mogli bismo da stvorimo iluziju interne validnosti. Još jednom, suočavamo se sa tzv. Riki Džej problemom. Koristeći primjer smrtnosti u saobraćajnim nesrećama, pokazao sam neobično i možda uznemirujuće poznavanje smrti u Američkim državama. Koristeći dizajn komparativnog slučaja ili pojedinačnog slučaja, mogao bih podržati različite hipoteze. Ako bih želio da povežem konzumiranje alkohola sa saobraćajnim nesrećama, uporedio bih Jutu i Montanu. U prosjeku, ljudi u Montani piju dvostruko više alkohola nego ljudi u Juti, pa je i stopa smrtnosti u saobraćajnim nesrećama u Montani dvostruko veća. U brojnim drugim aspektima, ove države su veoma slične. Zbog toga, alkohol mora biti ključni faktor. Ako bih, s druge strane, želio da povežem gustinu naseljenosti ili prihode po glavi stanovnika sa stopom smrtnosti u saobraćajnim nesrećama, poredio bih Montanu i Kolorado. Da bih razotkrio uticaj ograničenja brzine, mogao bih sprovesti istorijsku studiju slučaja Nevade, čija je stopa smrtnosti pala za više od pola u posljednjih nekoliko decenija, iako su podigli gornju granicu brzine po ruralnim međudržavnim putevima sa 65 na 75 milja na sat. S obzirom da imam slobodu da biram svoje slučajeve, mogu da pričam raznorazne priče. Cinično, ali istinito.

  Bilo kako bilo, niko ne želi da bude poznat kao Riki Džej automobilskih nesreća. Osnovni problem kada se stručnjaci suočavaju sa studijom slučaja jeste kako zadobiti povjerenje publike kada se sumnja da neki namještaju špil u svoju korist. Jedan pametan potez je da se pokaže nešto što ne može da bude namješteno kroz namjeran odabir slučajeva: uključivanje u praćenje procesa, što je veoma bitno u dokazivanju uzročne veze. Kao što je pomenuto u poglavlju 4, praćenje procesa je jedna velika prednost u dizajnu studije slučaja. Istraživači detaljnije analiziraju razvoj u svakom slučaju ponaosob nego što je to obično moguće sa statističkim poređenjem sa velikim n.[[37]](#endnote-27) Naravno da mogu izabrati nekoliko država u kojima će stopa smrtnosti u saobraćajnim nesrećama direktno varirati sa stepenom konzumacije alkohola. Imergutova može da odabere nekoliko evropskih zemalja u kojima će broj institucionalnih veto poena obrnuto varirati sa uključenošću vlade u pružanje zdravstvene zaštite. Nijedan ovaj potez ne zahtijeva ogromnu količinu vještine. Dobra studija slučaja mora ići korak dalje. Pravi test je da li Imergutova može uspostaviti jasne veze između švajcarskog referenduma i švajcarske zdravstvene politike, kao i između promjena izvršne formalne vlasti u francuskoj i promjena u francuskoj zdravstvenoj politici. Čim bude to uradila, interna validnost njene tvrdnje biće mnogo bolja. Čak i ako drugi stručnjaci kasnije budu ispitivali dodatne slučajeve i pronađu različite uzroke na djelu, princip ekvivalentnosti kaže da i jedni i drugi mogu biti u pravu. Štaviše, vješto praćenje procesa bi moglo popraviti dizajn metode slaganja sve dok istraživači (a) precizno pokazuju kako je njihova nezavisna varijabla(e) dovela do određenog ishoda, i (b) prepoznaju pristranost njihovog uzorka i ne generalizuju preširoko. Ukratko, studija metode slaganja sa praćenjem procesa može imati ograničenu eksternu validnost, ali dobru internu validnost.[[38]](#endnote-28)

  Efikasno praćenje procesa obično zahtijeva različite vrste dokaza iz više različitih izvora (vidi poglavlje 4). Ovo je jedan od razloga zašto Van Evera preporučuje svjesno biranje **slučajeva koji su bogati podacima**.[[39]](#endnote-29) Ovaj savjet je posebno razuman za studente i ostalima koji rade sa kratkim rokovima. Nacija, rat, ili zakon koji nudi obilje dokaza je bolji izbor od onog gdje je teško doći do dokaza. Istraživači onda mogu da pročešljaju vladine dokumente, partijske platforme, novinske članke, političke izvještaje, biografije, i slično, pokušavajući da dokumentuju svaku vezu u lancu uzroka koji povezuju njihove nezavisne i zavisne varijable. Između 1990. i 2009. godine, stopa smrtnosti u saobraćaju je opala za pola u mnogim američkim državama, što je zaista impresivna promjena. Bilo bi dobro znati zašto. Koristeći istorijsku studiju slučaja, mogao bih da odaberem Njujork ili Kaliforniju nasuprot Oregonu ili Indijani. Imam snažan predosjećaj (koji i ne mora biti dobar) jeste da bi bilo više dokaza u prve dvije države. U suštini, išao bih da pecam u dijelu okeana, gdje vjerujem da živi mnogo ribe. Imergutova je mogla da izabere Švedsku, Andoru, i Švajcarsku za analizu nacionalnih zdravstvenih politika. Biranje Francuske umjesto Andore je imalo više smisla s obzirom na dokaze koji su na raspolaganju za svaku zemlju. S druge strane, istraživački projekat sa dužim vremenskim rokom, kao što je izrada disertacie ili pisanje knjige, može namjerno da se fokusira na slučajeve sa siromašnim podacima ako je jedan od važnijih ciljeva prikupljanje novih dokaza.

**Zaključna razmatranja**

 Dobro pitanje i solidan dizajn istraživanja nisu dovoljni sami po sebi. Politikolozi takođe treba da biraju svoje slučajeve inteligentno, ako se nadaju da će na kraju dati dobar odgovor. To moraju činiti transparentno ako se nadaju da će uvjeriti svoju publiku. Prava strategija za izbor slučajeva će često zavisiti od dizajna istraživanja. Kao opšte pravilo, nasumično uzorkovanje je pametan potez za dizajn koji je orijentisan ka varijablama (eksperimenti, statistička poređenja sa velikim n), dok namjerno uzorkovanje funkcioniše najbolje za studije slučaja. Neki projekti mogu da kombinuju elemente obje strategije. Na primjer, od svih stavova u vezi sa spoljnom politikom, oni koje se odnose na vojne intervencije mogu se smatrati suštinski važnim. Takva pitanja života i smrti, zaslužuju više pažnje nego, recimo, Ambasadori dobre volje UN. Nakon što namjerno izaberu ovaj skup stavova, istraživači mogu da anketiraju veliki nasumičan uzorak odraslih ljudi i identifikuju uslove pod kojima bi podržali slanje vojnika u drugu zemlju. Drugačija vrsta projekta bi mogla da počne sa devijantnim slučajem, a onda bismo osmislili eksperiment kako bismo ga bolje razumjeli.

  Ovo poglavlje je ukazalo na česte probleme u izboru slučaja, kao i načine da se oni smanje ili da se zaobiđu. Čak i veliki slučajni uzorak, koji ima veliki broj analitičkih vrlina, može biti manjkav. Dok slučajni uzorci mogu biti ugroženi zbog pristrasnosti usljed neodziva, pristrasna selekcija može biti štetne i po i slučajne i namjerne uzorke. Mali namjerni uzorci, kao osnova dizajna studije slučaja, posebno su osjetljivi na pristranost pri odabiru. Istraživači koji rade na studijama slučaja bi trebalo da budu sigurni da su mudro izabrali svaki slučaj prije ulaganja dosta vremena i energije u dubinsku analizu. Često bi bilo pametno da iz studije izvučemo više od jednog opravdanja. Na primjer, mogli bismo izabrati Saudijsku Arabiju kao tipičan slučaj za prokletstvo resursa i onda proučavati odnos između prihoda od nafte, prihoda od poreza, vojne potrošnje, i demokratije tokom nekoliko decenija. Takav pristup bi mogao da pomogne i eksternoj i internoj validnosti studije.

  Više slučajeva, ili više zapažanja u slučajevima, je često od pomoći. Želimo da većina naših mjera, a možda i sve, budu varijable. Varijacija je od suštinske važnosti za uspostavljanje unutrašnje validnosti opisnog ili uzročnog istraživačkog projekta. Zato, iako upoređivanje sličnosti leži u srcu političkih istraživanja, mnoga od tih poređenja uključuju upoređivanje razlika slučajeva. Da bismo odgovorili na pitanje Zašto, biće nam takođe potreban dokaz u pogledu uzročnog poretka i uzročnog mehanizma. Slučajevi koji imaju istoriju i bogat fond podataka često su dobar izbor.

  Nakon što smo odabrali istraživački dizajn i jedan ili više slučajeva, spremni smo za prikupljanje dokaza. (Ako smo izabrali slučajeve namjerno, već smo počeli sa prikupljanjem dokaza; tako sam znao koje bi američke države bile dobri kandidati za intenzivnu studiju). Ovo je trenutak kada neki studenti mogu postaviti pitanje: „Koliko izvora mi je potrebno?“ a neki profesori kažu: „Neka podignu ruku oni koji su koristili JSTOR." Možemo bolje od toga, svakako. Posljednja dva poglavlja ovog vodiča nude predloge za pronalaženje dokaza i njihovo analiziranje. Počinjemo prvo sa pisanim dokumentima, a zatim prelazimo na brojke.

**VJEŽBA: INSPEKCIJA**

1. Za svaki od sledećih zadataka za čitanje prvo utvrditi da li slučajevi predstavljaju uzorak ili populaciju. Ako su autori koristili uzorak, da li su ga izabrali slučajno, ili namjerno? U kojoj mjeri mislite da izbor slučajeva autora pomogao eksternoj validnosti njihovog projekta? A internoj validnosti? I na kraju, šta je vaša najveća zabrinutost u vezi sa strategijom izbora slučaja u svakom zadatku?

Kevin Arceneaux, Martin Johnson, and Chad Murphy, Polarized Political Communication, Media Hostility, and Selective Exposure," Journal of Politics74, no. 1 (January 2012): 174-86;

Andrew Beath, Fotini Christia, and Ruben Enikolopov, "Empowering Women through Development Aid: Evidence from a Field Experiment in Afghanistan," American Political Science Review 107, no. 3 (August 2013): 540-57;

Michael C. Horowitz and Allan C. Stam, How Prior Military Experience Influences the Future Militarized Behavior of Leaders," International Organization 68, no. 3 (June 2014): 527-59;

Cindy D. Kam, 'Risk Attitudes and Political Participation," American Journal of Politica/ Science 56, no. 4 (October 2012): 817-36;

Mona Lynch and Craig Haney, "Capital Jury Deliberation: Effects on Death Sentencing, Comprehension, and Discrimination," Law andHuman Behavior 33, no. 6 (December 2009): 481-96;

Edmund Malesky, Regina Abrami, and Yu Zheng, "Institutions and Inequality in Single-Party Regimes: A Comparative Analysis of China and Vietnam," Comparative Politics 43, no. 4 (July 2011): 401-19;

Sarah Elizabeth Parkinson, Organizing Rebellion: Rethinking High-Risk Mobilization and Social Networks in War; American Political Science Review 107, no. 3 (August 2013): 418-32;

Steve C. Ropp, "Explaining the Long-Term Maintenance of a Military Regime: Panama before the U S. Invasion,' Work/Politics 44, no. 2 (January 1992): 210-34;

Eleanor Singer and Mick P. Crouper, "The Effect of Question Wording on Attitudes toward Prenatal Testing and Abortion," Public Opinion Quarterly 78, no. 3 (Fall 2014): 751-60.

**VJEŽBA: IZRADNJA**

1. Zamislite da želite da istražujete stavove u vašoj zajednici koje se odnose na rad lokalnih škola. Vaša zajednica je dovoljno velika i ograničenja u vidu vašeg vremena i novca su dovoljno ozbiljna da nikako ne možete obuhvatiti cijelu populaciju. Napravite jedan ili dva dobra plana za uzorkovanje ljudi iz vaše zajednice.Potom opišite drugačiju strategiju uzorkovanja koja bi bila ozbiljno manjkava, i objasnite zašto je tako.
2. Studije o ponašanju biračkog tijela prilično su uobičajene u političkim naukama, a odziv glasača je vjerovatno najistaknutija zavisna varijabla u ovoj literaturi. Pretpostavimo da istražujete izlaznost birača na kontinentu Lemurija, koji se sastoji od dvadeset i pet zemalja, ali je rijetko proučavan. Iz vašeg pregleda literature o glasanju u drugim dijelovima svijeta, saznajete da viši nivo prihoda i obrazovanja obično znači i veću izlaznost. Pronađite precizan odnos mjera ovih varijabli za 2010. godinu. Stroži uslovi registraciju, s druge strane, obično znače manju izlaznost. Kreirajte ordinalnu (rednu) mjeru koja kombinuje faktore, kao što su da li glasači moraju da se registruju pre izbora, da li se suočavaju sa „izbornim porezom“ ili testom pismenosti, i da li su mjesta za registraciju lako dostupna.

Tabela u nastavku predstavlja sažetak dokaza koji su vam na raspolaganju:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Prihod po glavi stanovnika | Procenat stanovništva sa srednjom stručnom spremom | Preduslovi za registraciju | Izlaznost u % |
| Awkland  | 42.669 | 69 | Srednji | 90 |
| Bluebell  | 14.047 | 54 | Veoma visoki | 56 |
| Bonquerres  | 49.754 | 84 | Srednji | 84 |
| Chinet  | 27.160 | 40 | Visoki | 63 |
| Coliiestan  | 15.889 | 70 | Niski | 63 |
| Corazonia  | 5.626 | 32 | Niski | 80 |
| Drago  | 12.455 | 34 | Srednji | 60 |
| Flamboya  | 44.090 | 31 | Srednji | 68 |
| Fluoristan | 29.709 | 79 | Niski | 85 |
| Huckland | 15.697 | 63 | Niski | 74 |
| Joyrida | 14.224 | 32 | Visoki | 51 |
| Laurelstan | 29.713 | 50 | Srednji | 64 |
| Marginalia | 17.636 | 64 | Srednji | 57 |
| Minaj | 32.047 | 35 | Srednji | 65 |
| New Trenton | 38.800 | 70 | Visoki | 52 |
| Peafunk  | 31.003 | 74 | Niski | 83 |
| Plaxico  | 19.584 | 42 | Srednji | 58 |
| Ronco  | 20.740 | 86 | Srednji | 90 |
| San Didunquen  | 45.726 | 76 | Veoma niski | 90 |
| Slobovia  | 18.718 | 47 | Srednji | 69 |
| Uhuruguay  | 24.416 | 59 | Srednji | 73 |
| United territories of Ostyo (UTOO) | 43.115 | 78 | Srednji  | 77 |
| Vietnaan  | 7.992 | 53 | Niski | 66 |
| Vuvuzela  | 15.189 | 60 | Visoki  | 44 |
| Zischeln | 13.875 | 49 | Visoki | 87 |
| Average | 25.192 | 57 | Srednji | 70 |

(a) Ukoliko biste željeli da sprovedete komparativnu studiju slučaja, koja bi dvije ili tri zemlje bile dobar izbor? Koje bi bile loš izbori? U soba slučaja, ukratko objasnite zašto.

(b) Ukoliko biste željeli da detaljno analizirate tipičan slučaj, koju biste državu izabrali?

(c) Ukoliko biste željeli da proučite devijantan slučaj (tj. ekstremni slučaj), koju biste državu izabrali?

(d) Koji dodatne podatke bi ste željeli za bilo koju od ovih studija slučaja?

1. Zašto bi nas politikolozi pokušali prevariti? Ovo može zvučati kao grubo pitanje, ali i politikolozi su ljudi, što znači da imaju kognitivne slijepe tačke i dugotrajne opredijeljenosti. Možda imaju profesionalni interes da dokažu da teorija kojoj su naklonjeniji dobro funkcioniše (npr. u tekućoj debati - institucija nasuprot kulture - uvijek ću se staviti na stranu institucija). Ili pak mogu imati lični interes u dokazivanju da je određena politika uspjela ili nije uspjela, a analiza se lako da pretočiti u zagovaranje. U politici je garantovan zdrav skepticizam, bez obzira na to da li mišljenja iznose državni službenici ili naizgled neutralni posmatrači. [↑](#endnote-ref-1)
2. Jason Seawright and John Gerring, "Case Selection Techniques in Case Study Research: A Menu of Qualitative and Quantitative Options," Political Research Quarterly 6l, no. 2 (June 2008): 294-308; Stephen Van Evera, Guide to Methods for Students of Political Science (Ithaca, NY: Cornell University Press, 1997), poglavlje 2. [↑](#endnote-ref-2)
3. "Sigurno" ne znači apsolutno sigurno. Zapravo, s obzirom na zakone vjerovatnoće, bili bi oko 95 posto sigurni da će prava vrijednost u ovom primjeru biti negde između 9 i 15 posto. Još uvijek postoje veoma male šanse da smo odabrali vrlo neobičan uzorak, a prava cifra za populaciju bi mogla biti manja od 9 ili više od 15 procenata. Nije vjerovatno, ali jeste moguće. Napomena: manji uzorak od ovoga bi značio veću marginu greške (npr. 400 ljudi, +/- 5 procenata). [↑](#footnote-ref-1)
4. Ryan Krog, Paul J. Wahlbeck, and Forrest Maltzman, "Judicial Preferences and Strategic Legal Argument in the U.S. Supreme Court" (PDF rukopisa, 2014). [↑](#endnote-ref-3)
5. Za detaljniju diskusiju o uzorcima i anketama, vidjeti Herbert Asher, Polling and the Public: What Every Citizen Should Know, 8th ed. (Washington, DC: CQ Press, 2011); Michael W. Traugott and Paul J. Lavrakas, The Voter's Guide to Election Polls, 4th ed. (Lanham, MD: Rowman and Littlefield, 2008). [↑](#endnote-ref-4)
6. Sam Whitt and Rick K. Wilson, "The Dictator Game, Fairness and Ethnicity in Postwar Bosnia," American Journal of Political Science51, no. 3 (July 2007): 655-68. [↑](#endnote-ref-5)
7. Sirajt i Gering su pokrenuli računarsku simulaciju koja uključuje jednu varijablu s vrijednostima u rasponu od 0 do 1. U jednoj iteraciji, računar je odabrao 500 nasumičnih uzoraka od po 1000 slučajeva. U drugoj iteraciji, računar je odabrao 500 slučajnih uzoraka od po 5 slučajeva. Iako je prosječna vrijednost varijable bila vrlo blizu 0,5 u obje iteracije, što je ono što smo očekivali, varijacija u pojedinačnim uzorcima bila je mnogo veća sa samo 5 slučajeva (Seawright and Gerring, "Case Selection Techniques in Case Study Research"). [↑](#endnote-ref-6)
8. Za sličan pristup, vidjeti Cherie D. Maestas, Sarah Fulton, L. Sandy Maisel, and Walter J. Stone, "When to Risk It? Institutions, Ambitions, and the Decision to Run for the U.S. House," American Political Science Review 100, no. 2 (May 2006): 195-208. [↑](#endnote-ref-7)
9. Kathryn Edin and Laura Lein, Making Ends Meet: How Single Mothers Survive Welfare and Low-Wage Work (New York: Russell Sage Foundation, 1997). Za sličan pristup u mnogo drugačijem kontekstu, vidjeti Paula M. Pickering, Peacebulding in the Balkans: The View from the Ground Floor(Ithaca, NY: Cornell University Press, 2007). [↑](#endnote-ref-8)
10. Na primjer, Earl Babbie, The Practice of Social Research, 13th ed. (Belmont, CA Wadsworth), pp. 187-88. [↑](#endnote-ref-9)
11. Steven Shepard, "Americans Continue to Drop Their Landline Phones," National Journal, December 18, 2013; available at htto://www.nationaljournal.com/hotline-on-call/americans-continue-to-drop-their-landline-phones-20131218. [↑](#endnote-ref-10)
12. Benjamin I. Page, "The Semi-Sovereign Public," in Navigating Public Opinion: Polls, Policy, and the Future of American Democracy, ed. Jeff Manza, Fay Lomax Cook, and Benjamin I. Page (New York: Oxford University Press, 2002), pp. 325-44. [↑](#endnote-ref-11)
13. Čak i laboratorijski eksperiment za koji se studenti regrutuju ostavljanjem letaka u nasumično odabranim studentskim domovima može biti sklon pristranosti pri odabiru ako većina brucoša i apsolvenata ne živi u kampusu. [↑](#footnote-ref-2)
14. Andrew Beath, Fotini Christia, and Ruben Enikolopov, "Empowering Women Through Development Aid: Evidence from a Field Experiment in Afghanistan," American Political Science Review 107, no. 3 (August 2013): 540-57; Susan D. Hyde, "Experimenting in Democracy Promotion: International Observers and the 2004 Presidential Elections in Indonesia," Perspectives on Politics 8, no. 2 (June 2010): 511-27. [↑](#endnote-ref-12)
15. Neki udžbenici o metodama tretiraju ovaj problem kao pristrasnost odgovora. Međutim, taj izraz ima drugačije značenje za stručnjake iz političke psihologije i javno mnjenje. Za njih se pristrasnost odgovora odnosi na osobe koje se ponašaju na način koji nije iskren, možda zato što žele da izgledaju otvorenije ili kooperativnije nego što to stvarno jesu. Prostrasnost odgovora se ne odnosi sastav uzorka. [↑](#footnote-ref-3)
16. Dominic Lusinchi, "President Landon and the 1936 Literary Digest Poll: Were Automobile and Telephone Owners to Blame?," Social Science Quarterly 36, no. 1 (Spring 2012): 23-54; Peverill Squire, "Why the 1936 Literary Digest Poll Failed," Public Opinion Quarterly/52, no. 1 (Spring 1988): 125-33. [↑](#endnote-ref-13)
17. Tom W. Smith and Jaesok Son, Trends in Public Attitudes towards Abortion (Chicago: National Opinion Research Center, May 2013). [↑](#endnote-ref-14)
18. Na primjer, Viver i Lerman su se oslanjali na panel studiju sa djecom iz ugroženih porodica u Sjedinjenim Američkim Državama. Oni su naveli (str.891) da su te porodice izvučene iz uzorka gradova sa najmanje dvije stotine hiljada stanovnika. Čitaoci tako znaju da uzorak možda ne odražava čitavu američku populaciju. Vesta M. Weaver and Amy E. Lerman, "Political Consequences of the Carceral State," American Political Science Review 104, no. 4 (November 2010): 817-33. [↑](#endnote-ref-15)
19. Ovaj pristup možemo smatrati stratifikovanim namjernim uzorkovanjem. [↑](#footnote-ref-4)
20. Ellen M. Immergut, Health Politics: Interests and Institutions in Western Europe (New York: Cambridge University Press, 1992). [↑](#endnote-ref-16)
21. Eric M. Patashnik, Reforms at Rick What Happens after Major Policy Changes Are Enacted(Princeton, NJ: Princeton University Press, 2008); Melissa Nobles, Shades of Citizenship. Race and the Census in Modern Politics (Stanford, Ck. Stanford University Press, 2000). [↑](#endnote-ref-17)
22. John Gerring, Case Study Research: Principles one/ Practices (New York: Cambridge University Press, 2007); Van Evera, Guide to Methods for Students of Political Science. [↑](#endnote-ref-18)
23. Među savremenim komunističkim vladama, Kina bi mogla biti značajnija od ostalih kada je u pitanju gotovo bilo koje političko pitanje koje bi mogli da postavimo. Umjesto da proučavamo čitavu populaciju slučajeva, možda ćemo se fokusirati na Kinu kako bi opisali kako se regrutuju i promovišu lideri stranke. Za potrebe nekog drugačijeg projekta, koji je dizajniran da informiše trenutne rasprave o politici, suštinski bitan slučaj koji bi bio onaj koji je sličan savremenom problemu. [↑](#footnote-ref-5)
24. Daniel W. Drezner, The System Worked: How the World Stopped Another Great Depression (New York: Oxford University Press, 2014). [↑](#endnote-ref-19)
25. Charles Lipson, How to Write a BA Thesis: A Practical Guide from Your First Ideas to Your Finished Paper (Chicago: University of Chicago Press, 2005), p.105. [↑](#endnote-ref-20)
26. Arend Lijphart, The Politics of Accommodation: Pluralism and Democracy in the Netherlands (Berkeley: University of California Press, 1968). [↑](#endnote-ref-21)
27. Izuzetak od ovog pravila može biti istraživanje gdje kolektivno znamo malo o određenoj populaciji. Detaljna studija o prigodnom slučaju može generisati uvide i hipoteze koje bi drugi naučnici mogli analizirati kasnije koristeći veći broj slučajeva. [↑](#footnote-ref-6)
28. Robert D. Putnam, Making Democracy Work Civic Traditions in Modern Italy(Princeton, NJ: Princeton University Press, 1993). [↑](#endnote-ref-22)
29. Richard M. Valelly, The Two Reconstructions: The Struggle for Black Enfranchisement (Chicago: University of Chicago Press, 2004). [↑](#endnote-ref-23)
30. Na jeziku društvenih nauka, razlike između ove dvije države će biti prekomjerno utvrđene. [↑](#footnote-ref-7)
31. Statistička poređenja sa velikim n bolje otktrvaju kovarijaciju kada su razlike u vrijednostima u svim slučajevima manje izražene. [↑](#footnote-ref-8)
32. S obzirom na to da gospodin Mil već polaže pravo imenovanja u primjerima B, C i D u tabeli 5.1, možda o primjeru A možemo razmišljati kao "Houardovom metodu konfuzije". [↑](#footnote-ref-9)
33. Mnogi autori koji pišu o veoma uspješnim ljudima pokušavaju da otkriju šta im je zajednički "tajni sastojak". Često odgovor podrazumijeva naporan rad i istrajnost, ali čak i kada ispitate manje uspješne ljude, vidjećete da mnogi od njih mogu jednako naporno rade. [↑](#footnote-ref-10)
34. Barbara Geddes, 'How the Cases You Choose Affect the Answers You Get: Selection Bias in Comparative Politics," Political Analysis 2, no. 1 (1990): 131-50. [↑](#endnote-ref-24)
35. Stephen Biddle, Jeffrey A. Friedman, and Jacob N. Shapiro, 'Testing the Surge: Why Did Violence Decline in Iraq in 2007?," International Security 37 , no. 1 (Summer 2012):7-40. [↑](#endnote-ref-25)
36. Gerring, Case Study Research, poglavlje 5; Seawright and Gerring, "Case Selection Techniques in Case Study Research." Devijantno u ovom kontekstu znači "vrlo neobično", a ne "jezivo". [↑](#endnote-ref-26)
37. David Collier, James Mahoney, and Jason Seawright, "Claiming Too Much? Warnings about Selection Bias," in Rethinkng Social Inguirr Diverse Tools, Shared Standards, ed. Henry E. Brady and David Collier (Lanham, MD: Rowman and Littlefield, 2004), pp. 85-102. Veći dio ovog poglavlja je direktan odgovor naučnicima kao što je Gedes. [↑](#endnote-ref-27)
38. Collier, Mahoney, and Seawright, "Claiming Too Much?" [↑](#endnote-ref-28)
39. Van Evera, Guide to Methods for Students of Political Science, p. 79. [↑](#endnote-ref-29)